

Recurso de Revisión N°: 02205/INFOEM/IP/RR/2024

Recurrente: Anónimo

Sujeto Obligado: Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente: José Martínez Vilchis

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a doce de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número 02205/INFOEM/IP/RR/2024, interpuesto por el **C. Anónimo**, en lo sucesivo **El Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Fiscalía General de Justicia del Estado de México**, en lo sucesivo **El Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente resolución.

ANTECEDENTES DEL ASUNTO

PRIMERO. De la Solicitud de Información.

Con fecha **dos de abril de dos mil veinticuatro**, **El Recurrente**, presentó ante **El Sujeto Obligado** vía Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) vinculada a su vez al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de información pública registrada con el número **00342/FGJ/IP/2024**, mediante la cual solicitó la siguiente información:

"A////D////J////U////N////T////O" (Sic)

De forma complementaria, el particular adjuntó el documento electrónico **"Archivo1712082120946"**, cuyo contenido literal es el siguiente:

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

“Solicito conocer el número de cuerpos, cadáveres y/ u osamentas que al día del 2 de abril de 2024 se encuentren en calidad de no identificados o desconocidos y que hayan sido ingresados a la institución forense y/o servicios médicos forenses de toda la entidad federativa del 1 de enero de 2006 al 1 de enero de 2024.”

Solicito que para cada cuerpo, cadáver y/u osamenta se entregue la siguiente información que es pública y existente de acuerdo evidencia presentada más adelante:

- 1. Año en que fue ingresado cada cuerpo, cadáver y/u osamenta a los servicios médicos forenses de la entidad federativa.*
- 2. Sexo de cada cuerpo, cadáver y/u osamenta a los servicios médicos forenses de la entidad federativa.*
- 3. Lugar actual de resguardo de cada cuerpo, cadáver y/u osamenta a los servicios médicos forenses de la entidad federativa. Es decir, si fueron enviados a centros educativos y/o universidades, si están resguardado en algún servicio médico forense, si fueron inhumados en alguna fosa común, si fueron resguardados en algún centro de resguardo, panteón ministerial o panteón forense o algún otro lugar de resguardo.*

Sin embargo, en la respuesta a la solicitud con folio 01142/FGJ/IP/2019, el mismo Sujeto Obligado respondió con el número de oficio 082/MAIP/FGJ/2020 lo siguiente:

“Al respecto, esta Fiscalía General de Justicia del Estado de México, con fundamento en los artículos 1, 4 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hace de su conocimiento que de acuerdo a lo informado por el por el Coordinador General de Servicios Periciales, Servidor Público Habilitado, después de efectuar una búsqueda en sus archivos, localizó que

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:


Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

del año 2010 al corte de 31 de diciembre de 2019, se cuenta con 103 cuerpos sin identificar en gavetas, 5,383 en fosa común y 4 donados a la Universidad Autónoma del Estado de México, para fines académicos, cabe señalar que dichas cifras son variables derivado de la identificación de los mismos."

Esto se muestra en las siguientes capturas de pantalla del oficio citado


Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y
Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios

Fiscalía General de Justicia del Estado de México

Toluca, México a 16 de Enero de 2020
Nombre del solicitante: EFRAIN TZUC SALINAS
Folio de la solicitud: 01142/FGJ/IP/2019

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Toluca de Lerdo, Estado de México; a 16 de enero de 2020.

Número de oficio: 082/MAIP/FGJ/2020

EFRAIN TZUC SALINAS

Hago referencia al contenido de su solicitud de información pública, presentada el 10 de diciembre del año 2019, ante la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, misma que fue registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), bajo el folio 01142/FGJ/IP/2019, en la que pide lo siguiente:

"Solicito conocer el número de cuerpos o cadáveres no identificados que se han registrado del 1 de enero de 2006 al 1 de diciembre de 2019, y que al 1 de diciembre de 2019 continúan sin ser identificados.

En caso de existir la siguiente información, solicito que esta información sea desagregada por

1. Año en el que se registró cada uno de estos cuerpos o cadáveres no identificados,
2. Sexo de cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
3. Causa de muerte de cada una de las personas no identificadas.
4. Lugar en donde fue encontrado cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados, incluyendo si fueron encontrados en una fosa clandestina o no.
5. El lugar en donde se encuentra actualmente cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados, es decir, si se encuentran en alguna universidad, en fosa común, en los servicios médicos forenses, en algún almacenamiento temporal como cámaras frigoríficas externas a la unidad del servicio médico forense, almacenes, cámaras frigoríficas en camiones de carga o tráilers, por mencionar algunos ejemplos.
6. Si se le realizó necropsia a cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
7. Si se cuenta con perfil genético que permita la identificación de cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
8. Si se expidió el certificado de defunción a cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
9. Si se cuenta con un Archivo básico para los cadáveres no identificados o con hipótesis de identificación, de acuerdo al Protocolo para el tratamiento e identificación forense

Solicito que cada renglón de la tabla corresponda a un registro de un cuerpo o cadáver no identificado, tal como se sugiere en la base de datos adjunta a la presente solicitud. En caso de que

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

Toluca, México a 16 de Enero de 2020
Nombre del solicitante: EFRA?N TZUC SALINAS
Folio de la solicitud: 01142/FGJ/IP/2019

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

esta información se encuentre en formato .xlsx (Excel), solicito que se remita dicho formato.." (sic).

Al respecto, esta Fiscalía General de Justicia del Estado de México, con fundamento en los artículos 1, 4 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hace de su conocimiento que de acuerdo a lo informado por el por el Coordinador General de Servicios Periciales, Servidor Público Habilitado, después de efectuar una búsqueda en sus archivos, localizó que del año 2010 al corte de 31 de diciembre de 2019, se cuenta con 103 cuerpos sin identificar en gavetas, 5,383 en fosa común y 4 donados a la Universidad Autónoma del Estado de México, para fines académicos, cabe señalar que dichas cifras son variables derivado de la identificación de los mismos.

En referencia a:

1. Año en el que se registró cada uno de estos cuerpos o cadáveres no identificados,
2. Sexo de cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
3. Causa de muerte de cada una de las personas no identificadas.
4. Lugar en donde fue encontrado cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados, incluyendo si fueron encontrados en una fosa clandestina o no.
5. El lugar en donde se encuentra actualmente cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados, es decir, si se encuentran en alguna universidad, en fosa común, en los servicios médicos forenses, en algún almacenamiento temporal como camiones de carga, por mencionar algunos ejemplos.

Dicha información no es procesada por el Servicio Médico Forense, por lo que no es posible atender su petición en los términos que requiere y esta Institución no se encuentra obligada a procesar, resumir, efectuar cálculos o practicar investigaciones conforme al interés del solicitante, tal y como lo dispone el artículo 12 de la Ley de Transparencia antes invocada, que establece lo siguiente:

"Artículo 12.

(...)

Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones."

En referencia a los siguientes cuestionamientos se informa lo siguiente:

6. Si se le realizó necropsia a cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
Sí.
7. Si se cuenta con perfil genético que permita la identificación de cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
Sí.
8. Si se expidió el certificado de defunción a cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.
Sí.
9. Si se cuenta con un Archivo básico para los cadáveres no identificados o con hipótesis de

Como puede verse, en dicha respuesta el Sujeto Obligado remitió información desde 2010.

Asimismo, en el proceso de recurso de revisión 00210/INFOEM/IP/RR/2024, en la página 18, este Sujeto Obligado entregó información sobre el año de ingreso, el sexo y el lugar de resguardo, como puede apreciarse en la siguiente captura de pantalla:

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx



Recurso de Revisión: 00210/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado: Fiscalía General de Justicia del Estado de México

Comisionado Ponente: José Martínez Vilchis

AÑO	2010			TOTAL	2011		
	HOMBRE	MUJER	INDETERMINADO		FOSA COMÚN	RESGUARDO COSP	DONADOS A FAULTAD
2010	422	66	46	534	489	43	2
2011	408	63	48	519	577	21	1
2012	556	78	65	699	670	21	0
2013	553	72	56	681	658	20	0
2014	506	74	77	657	681	56	0
2015	479	75	73	627	465	166	0
TOTAL	3004	424	365	3793	3453	337	3

Por su parte, el Recurrente no emitió manifestaciones, vertió alegatos ni ofreció pruebas que a su derecho convinieran; del mismo modo, no emitió pronunciamiento alguno respecto del Informe Justificado rendido por el Sujeto Obligado.

Así, una vez descritas las actuaciones en el expediente del recurso de revisión, es pertinente enfatizar lo que, respecto al derecho de acceso a la información pública, refiere el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en su parte conducente señala:

Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido

Página 18 de 32

Como puede apreciarse, la Fiscalía General de Justicia del Estado de México cuenta con información desde 2010. Esto constituye un hecho notorio de acuerdo con el primer párrafo del artículo 92, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley en la materia.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Igualmente, resulta aplicable, por analogía al caso en concreto, la Jurisprudencia con registro número 168124, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Novena Época, en enero de 2009, visible en la página 2470 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra señala lo siguiente:

“HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR. Los datos que aparecen en las páginas electrónicas oficiales que los órganos de gobierno utilizan para poner a disposición del público, entre otros servicios, la descripción de sus plazas, el directorio de sus empleados o el estado que guardan sus expedientes, constituyen un hecho notorio que puede invocarse por los tribunales, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; porque la información generada o comunicada por esa vía forma parte del sistema mundial de diseminación y obtención de datos denominada ‘internet’, del cual puede obtenerse, por ejemplo, el nombre de un servidor público, el organigrama de una institución, así como el sentido de sus resoluciones; de ahí que sea válido que los órganos jurisdiccionales invoquen de oficio lo publicado en ese medio para resolver un asunto en particular.”

En ese sentido, es claro que la información existe respecto a los años 2010 a 2018 y también cuenta con información desagregada por año de ingreso, sexo de los cuerpos, cadáveres y/u osamentas y lugar de resguardo” (Sic)

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Modalidad de entrega: A través del SAIMEX y por correo electrónico.

SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.

En el expediente electrónico **SAIMEX**, se aprecia que el **veintitrés de abril de dos mil veinticuatro**, **El Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

SE ANEXA RESPUESTA Asimismo, se hace de conocimiento que de conformidad con el artículo 178 de la Ley de la materia, podrá inconformarse de la respuesta otorgada, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, a través del recurso de revisión, presentado ante el INFOEM o esta Unidad de Transparencia, dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de presente respuesta” (Sic)

Adicionalmente, **El Sujeto Obligado** adjuntó el documento electrónico **“RESPUESTA 00342.pdf”**, cuyo contenido será materia de análisis en el considerando respectivo.

TERCERO. Del recurso de revisión.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Inconforme con la respuesta por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso recurso de revisión, en fecha **veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro**, el cual fue registrado en el sistema electrónico con el expediente **02205/INFOEM/IP/RR/2024**, en el cual arguye las siguientes manifestaciones:

Acto Impugnado:

“La respuesta incompleta proporcionada por el Sujeto Obligado en tanto no entregó información respecto al periodo 2010-2017 pese a que en una solicitud anterior sí los ha entregado, constituyendo una hecho notorio su existencia. Los detalles se encuentran en el documento adjunto” (Sic)

Razones o motivos de la inconformidad:

“El Sujeto Obligado no entregó la información completa en tanto no entregó información respecto al periodo 2010-2017 pese a que en una solicitud anterior sí los ha entregado, constituyendo una hecho notorio su existencia. Los detalles se encuentran en el documento adjunto de trámite (edomex1) y la respuesta anterior a la solicitud con folio 01142/FGJ/IP/2019 en la que se constata que la información es existente y constituye un hecho notorio que debe ser pública y, en consecuencia, entregada” (Sic)

Adjuntando para tal efecto los documentos electrónicos **“EDOMEX NO ID 160.pdf”** y **“edomex2.pdf”**, cuyo contenido será materia de análisis en párrafos subsecuentes.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

CUARTO. Del turno del recurso de revisión.

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha **veintiséis de abril de dos mil veinticuatro**, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

QUINTO. De la etapa de instrucción.

Así, en la etapa de instrucción, de las constancias que obran en los expedientes electrónicos de los recursos de revisión se advierte que **El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en fecha **diez de mayo**, mismo que fue puesto a la vista el **trece de mayo, ambos de dos mil veinticuatro**. En contraste, el particular rindió las manifestaciones estimadas pertinentes en fecha **veintidós de mayo de dos mil veinticuatro**.

Por lo cual se decretó el cierre de instrucción con fecha **treinta de mayo de los corrientes**, en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha **seis de junio de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del **Recurrente**, por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico sino **Anónimo**, del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

“Artículo 180. El recurso de revisión contendrá:

I. El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;

II. El nombre del solicitante que recurre o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;

(...)” [Sic]

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora Recurrente, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado, ya que indicó en el apartado de **“DATOS DEL SOLICITANTE”**, el nombre de **C. Anónimo**; por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180 de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

CUARTO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica la resolución emitida por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines¹.

¹ **IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.**

Del examen de compatibilidad de los artículos [73 y 74 de la Ley de Amparo](#) con el artículo [25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos](#) no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo, en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

En primer término es necesario hacer alusión a la solicitud de información ya que de ella deriva por un lado el procedimiento de acceso a la información ante **El Sujeto Obligado**, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de las solicitud, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a las solicitudes de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de total importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del **Recurrente** a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material **El Sujeto Obligado** que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

En una aproximación inicial, con relación a la solicitud de información **00342/FGJ/IP/2024** se desprenden las siguientes consideraciones:

- Que el derecho de acceso a la información pública estriba en la prerrogativa de carácter constitucional que reconoce la potestad de los ciudadanos para solicitar

soportes documentales generados, poseídos o administrados por los **Sujetos Obligados**.

- Que fueron formulado **3 -tres-** requerimientos respecto de los cuales fueron señalados dos elementos temporales que abarcan diversos periodos de inicio y conclusión de búsqueda de la información en los siguientes términos: “*al día del 2 de abril de 2024*” y “*1 de enero de 2006 al 1 de enero de 2024*”, luego entonces, en atención al principio de máxima publicidad debe de ser fijado del uno de enero de dos mil seis al dos de abril de dos mil veinticuatro.
- Que cuando los particulares no identifican de forma precisa el documento requerido bastará con que se remita cualquiera que refleje la información requerida. Al respecto cobra relevancia el criterio emitido por el Órgano Garante Nacional con número **16/17** cuyo rubro y texto disponen a la literalidad lo siguiente:

“EXPRESIÓN DOCUMENTAL.

Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental.

Precedentes:

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

- *Acceso a la información pública. RRA 0774/16. Sesión del 31 de agosto de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Salud. Comisionada Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.*
- *Acceso a la información pública. RRA 0143/17. Sesión del 22 de febrero de 2017. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.*
- *Acceso a la información pública. RRA 0540/17. Sesión del 08 de marzo del 2017. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Economía. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas. “ (Sic)*

Dichas precisiones, con fundamento en los artículos 13 y 181 cuarto párrafo de la Ley en materia, los cuales a la letra rezan:

“Artículo 13. El Instituto, en el ámbito de sus atribuciones, deberá suplir cualquier deficiencia para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información.

Artículo 181. ...

Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones.” [Sic]

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos formulados por el ahora **Recurrente**, de manera objetiva se precisa que versa en conocer la siguiente información:

1. El o los documentos donde conste el número de cuerpos, cadáveres y/o osamentas que se encuentren en calidad de no identificados o desconocidos y que hayan sido ingresados a la institución forense y/o servicios médicos forenses, del periodo comprendido del uno de enero de dos mil seis al dos de abril de dos mil veinticuatro.
2. El o los documentos donde conste el año, sexo y lugar actual de resguardo (centro educativo, universidad, servicio médico forense, fosa común, centro de resguardo, panteón ministerial, panteón forense u otro) respecto de los cuerpos, cadáveres y/o osamentas referidas en el punto 1.

Una vez precisado lo anterior y con el propósito de realizar un análisis exhaustivo de la información requerida, resulta oportuno desentrañar la naturaleza de la fiscalía general de Justicia del Estado de México.

Para tal efecto, se destaca que, desde una óptica constitucional de corte contemporáneo, el poder del Estado se encuentra distribuido entre distintos órganos que frenan mutuamente el ejercicio de sus competencias, superando la teoría clásica de división tripartita de poderes (Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial), replanteando

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

la función operativa del Estado, y atendiendo las nuevas exigencias sociales, jurídicas y políticas.

En este tenor, Susana Thalía Pedroza de la Llave (2002) en la obra *“Estado de Derecho y Transición Jurídica”* delimita los principales atributos de los órganos autónomos al señalar que:

- Son entes públicos previstos en la Constitución que gozan de autonomía de tipo política-jurídica.
- Gozan de personalidad jurídica y potestad normativa o reglamentaria.
- Se establece de forma precisa sus competencias propias y exclusivas.
- Elaboran sus políticas, planes y programas respecto de las funciones a su cargo.
- Cuentan con capacidad para auto organizarse.
- Gozan de autonomía financiera, o de gasto.
- Sus titulares tienen un estatuto jurídico especial que los resguarda de la presión, influencia o poderes fácticos de la sociedad.
- Los nombramientos de sus titulares son de mayor duración que los de las demás autoridades políticas.
- Tienen el derecho de iniciativa legislativa
- Otras.

Una vez sentado lo anterior, en alusión al requerimiento formulado por el particular, resulta oportuno traer a colación los artículos 24, fracción XII y 92, fracción II de la Ley

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispositivos jurídicos que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

(...)

XII. Publicar y mantener actualizada la información relativa a las obligaciones generales de transparencia previstas en la presente Ley o determinadas así por el Instituto, y en general aquella que sea de interés público;

(...)

Artículo 92. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

(...)

II. Su estructura orgánica completa, en un formato que permita vincular cada parte de la estructura, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables;

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

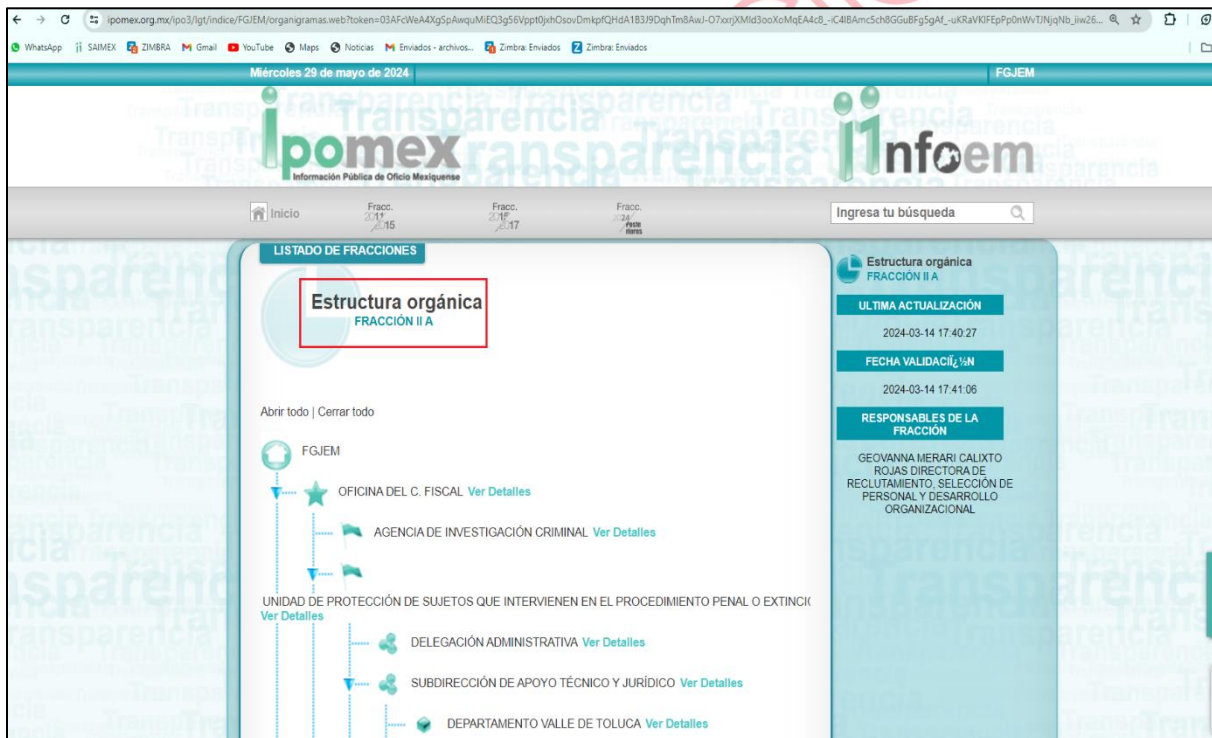
Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

(...)" [Sic]

Bajo este contexto, en alusión a la normatividad previamente plasmada, sirven de sustento las siguientes imágenes ilustrativas, correspondientes al organigrama del **Sujeto Obligado:**



Recurso de Revisión N°:

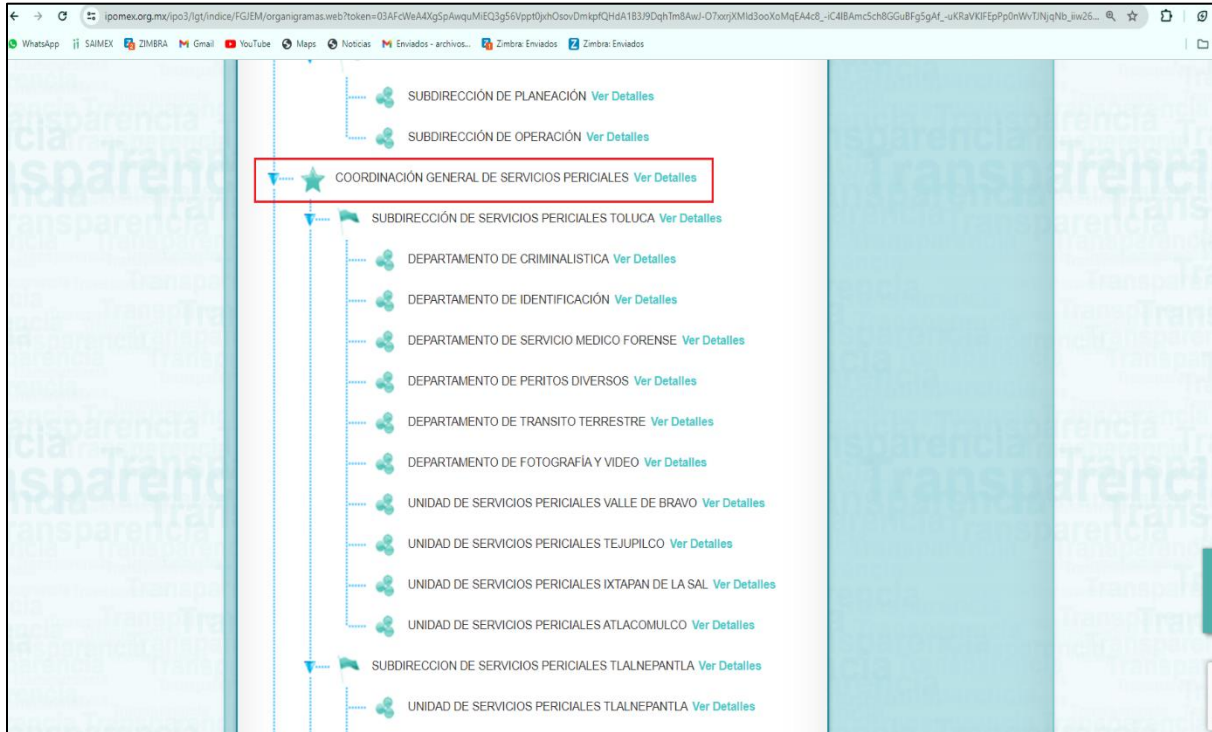
02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis



De lo expuesto con anterioridad, se desprende que **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas Direcciones, Subdirecciones, Departamentos y Unidades Administrativas para cumplir con sus fines y objetivos, resultando de nuestro más amplio interés la Coordinación general de servicios periciales.

A mayor abundamiento, en alusión a los requerimientos formulados por el particular, resulta oportuno traer a colación los artículos 28 y 37 de la Ley de la fiscalía general de Justicia del Estado de México, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

LEY DE LA FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO

“Artículo 28. Para el despacho de los asuntos que competen a la Fiscalía, esta se auxiliará de las unidades administrativas siguientes:

I. Vicefiscalía General.

II. Fiscalías Centrales.

III. Oficialía Mayor, Órgano Interno de Control, Visitaduría General, comisiones, coordinaciones generales, institutos y centros.

IV. Fiscalías regionales y especializadas.

V. Direcciones generales y direcciones generales adjuntas.

VI. Direcciones de área, subdirecciones y jefaturas de departamento.

VII. Las demás unidades administrativas necesarias para el ejercicio de sus funciones conforme a la disponibilidad presupuestal.

Los rangos y jerarquías de las Fiscalías antes mencionadas serán determinados en el Reglamento, así como el número, materia y circunscripción territorial de actuación de las unidades administrativas.

La o el Fiscal General podrá nombrar y remover a los titulares de las unidades administrativas de la Fiscalía, salvo los casos establecidos en la Constitución del Estado.

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Artículo 37. Los Servicios Periciales, además de las facultades previstas en otros ordenamientos jurídicos aplicables en la materia, contarán con las atribuciones siguientes:

(...)

XV. Operar el sistema informático de registro de cadáveres de identidad desconocida.

(...)”

De ahí que deba arribarse a la premisa de que la esfera competencial del **Sujeto Obligado** le constriñe a generar, poseer y administrar un sistema informático de registro de cadáveres de identidad desconocida.

Bajo este contexto, en términos de los numerales 18 y 19 de la Ley de Transparencia local existe obligación de documentar actos de autoridad, así como una presunción de existencia de la información cuando se refiera a las atribuciones de los sujetos obligados, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” (Sic)

Una vez sentado lo anterior, como se mencionó en el antecedente segundo, **El Sujeto Obligado** en fecha **veintitrés de abril de dos mil veinticuatro**, rindió su respuesta a la solicitud de información formulada por el particular, adjuntando para tal efecto lo siguiente:

- a) **“RESPUESTA 00342.pdf”**: Oficio número **1443/MAIP/FGJ/2024** signado por la Titular de la unidad de transparencia y dirigido al solicitante, de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro, en términos generales refiere:
- Que turnó la solicitud de información a la Coordinación General de Servicios Periciales.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
 Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

- Que el servidor público habilitado aclaró que administra un banco de datos forenses, resaltando que únicamente cuenta con información del año 2018 a la fecha de la solicitud, al respecto sirve de sustento la siguiente imagen ilustrativa:

Se agrega al presente la siguiente tabla con la información que cuenta el Servicio Médico Forense Estatal, cabe aclarar que derivado de la creación del banco de datos forenses, es a partir del año 2018 que se cuenta con información procesada, cotejada y validada de ese año a la fecha.

CADAVER/INDIVIDUO ESQUELETIZADO/RESTOS ÓSEOS DE IDENTIDAD DESCONOCIDA							
AÑO	HOMBRE	MUJER	INDETERMINADO	TOTAL	FOSA COMUN	RESGUARDO CGSP	DONADOS A FACULTAD
2018	422	66	46	534	489	43	2
2019	488	63	48	599	577	21	1
2020	556	70	65	691	670	21	0
2021	553	72	56	681	651	30	0
2022	506	74	77	657	601	56	0
2023	479	79	73	631	465	166	0
2024	223	31	23	277	90	187	0
TOTAL:	3227	455	388	4070	3543	524	3

FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO
 UNIDAD DE TRANSPARENCIA

AV. MORELOS ORIENTE NO. 1300, 1ER. PISO, COL. SAN SEBASTIÁN, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, C.P. 50090,
 TELS. 722 226 16 00, EXT. 73148 y 73149

En función de lo planteado, por cuanto hace a la información remitida mediante respuesta primigenia, resulta óbice señalar que este Instituto no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada, pues este Órgano Garante, conforme al artículo 36 de la Ley de la Materia, no se encuentra facultado para pronunciarse acerca de la autenticidad de dicho pronunciamiento.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio **31/10** emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), el cual refiere:

“EL INSTITUTO FEDERAL DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS NO CUENTA CON FACULTADES PARA PRONUNCIARSE RESPECTO DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PROPORCIONADOS POR LOS SUJETOS OBLIGADOS.

El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.

Expedientes:

- 2440/07 Comisión Federal de Electricidad - Alonso Lujambio Irazábal
- 0113/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – Alonso Lujambio Irazábal

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

- 1624/09 Instituto Nacional para la Educación de los Adultos - María Marván Laborde
- 2395/09 Secretaría de Economía - María Marván Laborde
- 0837/10 Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. –
María Marván Laborde” [Sic]

Con base en lo anteriormente expuesto, se arriba a la premisa de que este Instituto no se encuentra facultado para dudar de la veracidad respecto de la información proporcionada por los **Sujetos Obligados**.

Dentro de este marco, esta Ponencia resolutoria estima que el documento ad hoc remitido mediante respuesta primigenia es susceptible de colmar parcialmente los requerimientos formulados por el particular mediante la solicitud de información **00342/FGJ/IP/2024**, únicamente respecto de los años dos mil dieciocho a abril de dos mil veinticuatro.

Inconforme con la respuesta rendida por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso recurso de revisión en fecha **veinticuatro de abril**, admitiéndose el **veintiséis de abril**, **ambos de dos mil veinticuatro**. Señalando como acto impugnado y como razones o motivos de inconformidad:

Acto Impugnado:

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

“La respuesta incompleta proporcionada por el Sujeto Obligado en tanto no entregó información respecto al periodo 2010-2017 pese a que en una solicitud anterior sí los ha entregado, constituyendo una hecho notorio su existencia. Los detalles se encuentran en el documento adjunto” (Sic)

Razones o motivos de la inconformidad:

“El Sujeto Obligado no entregó la información completa en tanto no entregó información respecto al periodo 2010-2017 pese a que en una solicitud anterior sí los ha entregado, constituyendo una hecho notorio su existencia. Los detalles se encuentran en el documento adjunto de trámite (edomex1) y la respuesta anterior a la solicitud con folio 01142/FGJ/IP/2019 en la que se constata que la información es existente y constituye un hecho notorio que debe ser pública y, en consecuencia, entregada” (Sic)

Adjuntando los siguientes documentos electrónicos:

- I. **“EDOMEX NO ID 160.pdf”**: Acuse de respuesta a la solicitud de información diversa **01142/FGJ/IP/2019**, resulta de nuestro interés los siguientes extractos:

“Hago referencia al contenido de su solicitud de información pública, presentada el 10 de diciembre del año 2019, ante la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, misma que fue registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), bajo el folio 01142/FGJ/IP/2019, en la que pide lo siguiente:

(...)

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Al respecto, esta Fiscalía General de Justicia del Estado de México, con fundamento en los artículos 1, 4 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hace de su conocimiento que de acuerdo a lo informado por el por el Coordinador General de Servicios Periciales, Servidor Público Habilitado, después de efectuar una búsqueda en sus archivos, localizó que del año 2010 al corte de 31 de diciembre de 2019, se cuenta con 103 cuerpos sin identificar en gavetas, 5,383 en fosa común y 4 donados a la Universidad Autónoma del Estado de México, para fines académicos, cabe señalar que dichas cifras son variables derivado de la identificación de los mismos.

En referencia a:

- 1. Año en el que se registró cada uno de estos cuerpos o cadáveres no identificados,*
- 2. Sexo de cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados.*
- 3. Causa de muerte de cada una de las personas no identificadas.*
- 4. Lugar en donde fue encontrado cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados, incluyendo si fueron encontrados en una fosa clandestina o no.*
- 5. El lugar en donde se encuentra actualmente cada uno de los cuerpos o cadáveres no identificados, es decir, si se encuentran en alguna universidad, en fosa común, en los servicios médicos forenses, en algún almacenamiento temporal como camiones de carga, por mencionar algunos ejemplos. Dicha información no es procesada por el Servicio Médico Forense, por lo que no es posible atender su petición en los términos que requiere y esta Institución no se encuentra obligada a procesar, resumir, efectuar cálculos o practicar investigaciones conforme al interés del solicitante, tal y como lo*

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

dispone el artículo 12 de la Ley de Transparencia antes invocada, que establece lo siguiente:

(...)” (Sic)

- II. **“edomex2.pdf”**: Escrito libre emitido por **El Recurrente**, en términos generales se inconforma respecto de la entrega de la información incompleta, denotando la falta de entrega de la información respecto de los ejercicios 2010 al 2017.

Asimismo, refiere que mediante la solicitud de información pública diversa con número **00342/FGJ/IP/2024**, **El Sujeto Obligado** se pronunció respecto de estadística en materia de cuerpos desconocidos referente a algunos de los años faltantes.

Luego entonces, la parte de la solicitud **00342/FGJ/IP/2024** sobre la que no se expresó inconformidad (**información requerida respecto de los ejercicios 2006, 2007, 2008, 2009, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y enero al 2 de abril de 2024**) debe declararse consentido por el hoy **Recurrente**, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento del **Recurrente**, ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial, que a la letra dice:

“Época: Novena

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Registro: 176608

Tipo de tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Diciembre de 2005, Tomo XXII

Materia (s): Común

Tesis: VI. 3o.C. J/60

Página: 2365

**ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE
EL RECURSO IDÓNEO.**

Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO
CIRCUITO.**

Amparo en revisión 2/90. Germán Miguel Núñez Rivera. 13 de noviembre de 1990.

*Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Brito Velázquez. Secretaria: Luz del
Carmen Herrera Calderón.*

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Amparo en revisión 393/90. Amparo Naylor Hernández y otros. 6 de diciembre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Brito Velázquez. Secretaria: María Dolores Olarte Ruvalcaba.

Amparo directo 352/2000. Omar González Morales. 1o. de septiembre de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Teresa Munguía Sánchez. Secretaria: Julieta Esther Fernández Gaona.

Amparo directo 366/2005. Virginia Quixihuitl Burgos y otra. 14 de octubre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Norma Fiallega Sánchez. Secretario: Horacio Óscar Rosete Mentado.

Amparo en revisión 353/2005. Francisco Torres Coronel y otro. 4 de noviembre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Filiberto Méndez Gutiérrez. Secretaria: Carla Isselín Talavera." [Sic]

De forma complementaria, robustece lo anterior el criterio **01/20** emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, cuyo rubro y texto señalan a la literalidad lo siguiente:

"ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. IMPROCEDENCIA DE SU ANÁLISIS.

Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Resoluciones:

RRA 4548/18. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. 12 de septiembre de 2018. Por unanimidad. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=.%2Fpdf/resoluciones/2018/&a=RRA%204548.pdf>

RRA 5097/18. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de septiembre de 2018. Por unanimidad. Comisionado Ponente Joel Salas Suárez.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=.%2Fpdf/resoluciones/2018/&a=RRA%205097.pdf>

RRA 14270/19. Registro Agrario Nacional. 22 de enero de 2020. Por unanimidad. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=.%2Fpdf/resoluciones/2019/&a=RRA%2014270.pdf> [Sic]

Así las cosas, hasta aquí lo expuesto, resulta inconcuso que el acto impugnado y las razones o motivos de inconformidad aducidos por **El Recurrente**, son susceptibles de actualizar las causales de procedencia previstas en el artículo 179, fracciones I y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuyo contenido literal es el siguiente:

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

I. La negativa a la información solicitada;

(...)

V. La entrega de información incompleta;” [Sic]

En resumidas cuentas, **El Recurrente** únicamente se inconforma respecto del ámbito temporal **2010-2017**.

Por otra parte, en etapa de manifestaciones, **El Recurrente** adjuntó los siguientes documentos electrónicos:

- i. **“I.J. RR 2205 SOL. 342 OFICIO 1689_2024.pdf”**: Oficio número **1689/MAIP/FGJ/2024** signado por el la titular de la unidad de transparencia y dirigido al comisionado ponente, de fecha nueve de mayo de dos mil veinticuatro, resulta de nuestro interés el siguiente extracto:

“Al respecto, la Coordinación General de Servicios Periciales informó que, realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa en sus archivos, encontrando un oficio del 13 de enero de 2020, en el cual el entonces Subdirector de Servicios Periciales, en esa fecha informó que “de 2010 con corte al 31 de diciembre del año 2019, cuenta con 5383 cuerpos en fosa común sin identificar y 103 en gavetas”, por lo que al obrar los

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

datos en documento oficial y los mismos fueron entregados para dar respuesta a una solicitud de información, manifiesta que se puede establecer que dicha información como adicional a la ya proporcionada.

Es preciso señalar que, respecto al periodo que comprende de 2010 a 2017 es el único dato que obra en los archivos de la Coordinación, es decir no se cuenta con una base de datos o documento que permita obtener el desglose de información que requiere el particular, toda vez que, se reitera, la base de datos que permite proporcionar la información solicitada data de 2018, por lo que no se tiene un desglose o documento anterior a ese año" (Sic)

- ii. "OFICIO I.J. RR 2205 SOL 342 O.F. 1688_2024.pdf": Oficio número 1688/MAIP/FGJ/2024 signado por la titular de la unidad de transparencia y dirigido al comisionado ponente, de fecha nueve de mayo de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar informe justificado.

En este sentido, se arriban a las siguientes consideraciones:

- El derecho de acceso a la información pública se traduce en la prerrogativa constitucionalmente reconocida que le permite a la ciudadanía, acceder a los soportes documentales generados por los **Sujetos Obligados**, observando las restricciones previstas a la normatividad aplicable.

- En el caso en particular, **El Sujeto Obligado** observó el numeral 161 de la Ley de Transparencia local, porción normativa que dispone la obligación de los **Sujetos Obligados** de turnar las solicitudes de información a todas las áreas estimadas competentes.

- Que, mediante respuesta primigenia, **El Sujeto Obligado**, a través del servidor público habilitado adscrito a la coordinación general de servicios periciales adjuntó estadística referente a cuerpos, cadáveres o restos óseos de personas desconocidas, misma que refleja diversos parámetros tales como año (2018 a 2024), sexo (hombre, mujer, indeterminado) número total, lugar de resguardo).

Asimismo, precisó que la creación del banco de datos forenses se remonta al año 2018, por ello, no cuenta con información estadística respecto de años anteriores.

- Que, en etapa de manifestaciones, **El Sujeto Obligado** realizó una nueva búsqueda exhaustiva y razonable, rindiendo como información novedosa la relativa a *“de 2010 con corte al 31 de diciembre del año 2019, cuenta con 5383 cuerpos en fosa común sin identificar y 103 en gavetas”*.

Adicionalmente, respecto de los años en cita, **El Sujeto Obligado** clarificó que no cuenta con la información conforme a los parámetros o indicadores que resultan de interés al particular, es decir, entregó la información en términos del artículo 12 de la ley de transparencia local.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

Con relación a la problemática expuesta se comprende que el derecho de acceso a la información excluye la obligación de generar, documentos, procesar información o incluso generar soportes documentales encauzados a atender la pretensión de los particulares, es decir no tiene obligación de documentos para colmar la pretensión del particular.

Robustece lo anterior, el criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales cuyo rubro y texto dispone a la literalidad los siguiente:

“NO EXISTE OBLIGACIÓN DE ELABORAR DOCUMENTOS AD HOC PARA ATENDER LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.

Resoluciones:

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.

RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.

RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora" [Sic]

Dentro de este marco, esta Ponencia resolutoria estima que el pronunciamiento inmerso en el informe justificado es susceptible de colmar la información requerida respecto de los años que no fueron materia de la respuesta primigenia, al proporcionar la información faltante en los términos en los cuales obra en sus archivos.

Ahora bien, por lo que hace a las causas de sobreseimiento contenidas en el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es oportuno señalar que estos requisitos privilegian la existencia de elementos de fondo, tales como el desistimiento o fallecimiento del **Recurrente** o que el **Sujeto Obligado modifique el acto**; de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.

Por otra parte, la doctrina del sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.

*El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de **amparo**, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el **juicio de amparo** no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las **violaciones procesales** propuestas en los **conceptos de violación**, dado que, la principal consecuencia del **sobreseimiento** es poner fin al **juicio de amparo** sin resolver la controversia en sus méritos.*

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.” [Sic]

De este modo, se puede deducir que, en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el **artículo 192** de

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo del mismo.

Para los efectos de esta resolución, resulta oportuno precisar los alcances jurídicos de la **fracción III** de la disposición legal transcrita. Así, procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando el **Sujeto Obligado**:

- a) **Modifique el acto impugnado:** Se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta y hasta antes de dictada la resolución del recurso de revisión, emite una diversa en la que subsane las deficiencias que hubiere tenido.

Las consecuencias jurídicas de esta modificación es que el recurso de revisión interpuesto quede sin efectos o sin materia y se procure la debida tutela del Derecho de Acceso a la Información Pública. Un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente, no genera consecuencia legal alguna; queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión del particular, ya sea porque se hizo la entrega de la información solicitada o porque se completó la misma.

En este tenor, se advierte que **El Sujeto Obligado** con la información enviada a este Órgano Garante, **modifica** el acto que le dio origen al recurso de revisión, **por lo que trae como consecuencia que el mismo quede sin materia**, actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción III del artículo 192.

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

De este modo, cuando **El Sujeto Obligado**, antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada o completa la respuesta que en un momento fue incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la *litis* planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto de impugnación.

Por lo tanto, para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, **El Sujeto Obligado** puede entregar o completar la información al momento de rendir su **informe de justificación dentro de los siete días** previstos para manifestar lo que a su derecho convenga.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan fundados los motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello **con fundamento en el artículo 186 fracción I, en concordancia con el 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **02205/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

Recurso de Revisión N°:

02205/INFOEM/IP/RR/2024

Sujeto Obligado:

Fiscalía General de Justicia del
Estado de México

Comisionado Ponente:

José Martínez Vilchis

SE RESUELVE

PRIMERO. Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **02205/INFOEM/IP/RR/2024**, porque **EL SUJETO OBLIGADO** al modificar su respuesta, el recurso de revisión quedó sin materia, en términos del artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

SEGUNDO. NOTIFÍQUESE vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**) la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

TERCERO. NOTIFÍQUESE a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**) y **por correo electrónico**, al **RECURRENTE** la presente resolución y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo con lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

Instituto de Transparencia, Acceso a la Informacin Pblica y Proteccin
de Datos Personales del Estado de Mxico y Municipios

Esta hoja pertenece a la Resolucion del Recurso de revision 02205-2024

LFZCp2sCnJNH5ELa9CX7ssbx

c1 8c cb c2 54 d0 c1 d2 ab 4a 77 1d 6d 15 80 c2 e6 e6
85 a2 de 7b c3 b8 fd 1b d8 02 cd 55 5b 81 3b fe b0 61
79 22 cf 1b 1c 2c bc bb 88 03 67 e1 95 bc d3 eb bb 4d
32 84 b7 8d 41 ab 91 b4 0e 20 03 ff 80 c8 21 56 1c 2b
53 55 8b 93 6c b2 2e 8c 09 61 eb c2 05 b3 a5 f5 54 63
4e ed 27 7a 51 84 54 ed cf e0 71 3a 03 8a b5 8c 6b 4b
21 a5 bd a2 53 75 8c 89 9c 6e 30 cc 2e a6 68 2f 65 d7
0a cb 9b 5d 5a b8 9b 3c fa cc 7c 2c 56 fd 2f ff 79 46 6e
96 39 40 f6 e9 4b 0b 70 a2 71 0f 3a 5e 41 d5 a3 c2 33
bc 62 0f 52 0e 11 a3 89 c0 a6 e7 22 f9 ea c3 0e 04 8a
69 0a 2d 23 a9 b7 6e 89 38 fa b4 43 28 5a c4 a5 58 be
d9 13 e2 b9 a0 1e 6a 22 73 45 1d 4e b3 51 85 1f c4 90
64 f9 65 ef b7 21 2b ea 26 9e 8d b9 1b b2 80 bd 26 70
23 10 fb 41 8b 9b d7 87 f6 e0 64 b5 99 c0 bd c6 09 51
32 31 c4

María Del Rosario Mejía Ayala
Comisionada
(Firma Electrónica)

a8 33 f4 9f 3f 01 bb 06 f0 9e d1 e2 8a fa ea c3 fd 5b 59
a5 82 54 f2 4c ca 4e 0c c8 32 c3 0e 0c 67 7f 69 a5 a3 93
6e 84 ec 38 0e bf ce 16 df 9e 38 a9 8e 8d ff 62 09 8e
4d 2c 80 f7 cb a0 55 b6 5e f3 c1 1b 6c d2 10 36 90 75
13 2c 09 79 d3 27 74 0a 49 bd 9c aa d3 79 3d 9a 7e 53
e7 bb cf 5f ce 5c 87 17 b8 77 81 76 d9 03 4b f6 80 57
1f b0 4b 65 aa c3 04 ed be 8e 98 ce b4 91 91 43 2f b3
86 5e ae 2d 2d f3 43 f9 6c 9c 7f 42 59 4b 29 bb ed 43
4d f0 a1 21 6b 00 da 82 3e d2 23 6e f7 cc 53 e0 2f a7
c0 8d e6 e2 f6 14 a9 57 7c 45 54 9a 4c 44 99 66 60 ed
64 d5 38 76 f8 b2 23 2c 30 ac d1 af 58 68 20 61 e1 01
38 18 56 b4 be c6 bd 4b bf 47 39 13 3c a7 25 6a b8 64
dc 56 b9 4a 77 6b 04 04 ff 62 ef 9e 82 97 c9 98 09 83
30 8a 10 2d 5f e1 45 f9 dc 22 99 1d 1a ef fe ad ab 9a
a6 f4

Luis Gustavo Parra Noriega
Comisionado
(Firma Electrónica)



8c 28 b1 ae 6c 53 cb d3 00 b1 f8 d0 9c 66 35 2e 83 29
45 91 f7 c1 8f 24 15 d2 f0 9b 5f b0 8a ed 8f 30 3d 0f
46 27 62 73 2d 2d 1f 02 1e b0 85 ce 37 3e c9 c7 e0 8e
81 36 c8 52 d4 c3 47 8a df 19 d8 fd 0f 38 e7 7e 8b e0
c6 6c 61 6c 21 6b 31 13 5c db da 7a 50 95 9b 2d bb 74
9f 6a 78 c3 0c 6e fc 8e 29 b7 d8 8b 3f ee 0b 85 a1 6f
d1 96 df 96 4d e4 df e0 b4 ba 66 63 25 db 79 64 b0 a2
ba ca 34 cf 74 26 15 30 44 54 c3 25 8b 56 af 17 39 7e
87 a3 56 04 db f6 72 b4 b4 5d a8 1b 09 8e ec 54 9e 20
a6 0c af e4 74 e5 68 c5 74 97 c0 e8 10 df 14 6d bb 52
85 da a3 bd 29 53 ae 68 a1 47 38 29 5f 85 29 cd 91 54
ee 0e a1 10 ce ad 50 05 69 2f 96 92 47 b6 7c 19 51 5f
f3 16 e5 27 31 c7 09 d4 6a 40 0a 0a 5e f7 01 4e 97 b9
80 e6 2d 8c c9 de a3 06 b8 90 b9 99 1b 7f 99 71 68 5d
e3 94 fb d1

José Martínez Vilchis
Comisionado Presidente
(Firma Electrónica)

cd 8b b0 d5 3c 0e 75 7d 4d 85 03 bf 7b 1b ba cd f2 2d
a4 b1 8c 76 31 eb fa 79 dd fd f2 fe fa 4d 22 5c f1 28
17 65 c3 3b ff 58 21 d3 e7 12 bc 41 0c 7b 53 f8 1b 2d
92 bf c4 0b 64 96 36 1f d3 fb 16 92 39 4f 58 6b bc 96
69 79 23 1c f6 9c 99 b7 84 2d 6e 3e 89 4f b8 e3 35 b3
9f 53 20 11 4a a0 60 4e f3 28 17 c0 ab 8c da 42 cd 23
38 81 30 39 d3 8b 2a bb 6d a4 46 f0 82 8e c2 0a 47 37
56 f6 4d d5 da 16 01 a5 75 05 4e e4 bf 77 e4 b1 f2 f5
60 43 44 9b dc c3 cc 97 1d 8c 54 ae 43 ca de 18 70 8c
23 8c 47 75 e0 3f 5d b0 fa 13 92 3b b6 8c e5 b4 08 57
f4 3b 88 c4 3e 8e 8b 3e 61 cd cd 2b 12 01 d5 b6 1c 08
cb fc d1 8e fd db 80 96 3a 84 9c ca 85 68 e3 3e 3c 47
c5 d3 1b 8e a7 98 ca a5 73 4b fb da d0 c8 77 16 e9 27
bf 21 57 0b 3a 07 20 a1 c7 58 60 07 e9 86 70 a1 57 31
e8 94 7d 5d

Sharon Cristina Morales Martínez
Comisionada
(Firma Electrónica)

7c 36 2f 4d 77 c1 2a ba 2d b5 14 c0 34 bf 88 e4 3b a9
bc 9a 0e e7 20 97 45 e5 41 42 b8 73 92 98 c4 f4 f9 30
0f aa ee b6 10 90 23 c7 a0 f1 13 90 fc 4e 8d 8a a4 27 1f
ee b2 5d 2f c6 5e c2 b0 d7 c0 eb 47 aa b0 ad 66 1b 26
d2 4b fd f4 4c fc db 81 5c bf 97 fd 50 22 1e 6f d7 2f
dd 6f 93 b0 80 c9 fb 14 a7 df 7b 96 8b 3d 12 ce 74 bf
61 48 00 0b 3d 37 48 73 6a cc 19 d1 a1 6b 71 35 8c ae
b8 19 37 9b 16 f6 3d bb 92 dd 31 41 ab 17 9b 95 d5 f4
58 be c6 62 29 64 d8 26 bf 25 74 ea 78 6c b6 d6 bb e2
08 f5 3b 11 c8 e9 1c e3 5a 14 58 0c 01 e7 19 a9 1b 98
e7 c2 ec 37 c2 45 96 b7 d4 2b a7 d7 d9 01 1b 74 43 4d
27 1b c3 e8 6b e4 a9 62 0d 3a 91 0a bd 9f 0c 8f d8 40
7f 9e 1d 4d 3c 69 a4 2d 43 99 1b 49 cd d8 7f 98 d4 2c
16 dc fd 6c 3f 3b a5 07 af 63 d2 73 ad 5b 3f cc b4 12
9c 30 92

Guadalupe Ramírez Peña
Comisionada
(Firma Electrónica)

Alexis Tapia Ramírez
Secretario Técnico del Pleno
(Firma Electrónica)

Archivo firmado: Resolucion del Recurso de revision 02205-2024